

Zápis ze schůze školské rady Biskupského gymnázia J. N. Neumanna

Číslo zápisu: 8

Datum schůze: 11. 2. 2016

Čas: 14, 30

Účast: Michal Grus, Jan Marek, Václav Kubeš

Hosté: Zdeněk Dvořák (ředitel školy), Jáchym Navara (místopředseda školního parlamentu), Galina Crone Snížková (pouze k bodu č. 1)

Program: 1/ Stížnost ohledně Aj ve třídě 5. B

2/ Schvalování školního řádu

3/ Zpráva ČŠI

4/ Volby nové školské rady

5/Různé

1/ Projednání stížnosti manželů Jindrových ohledně Aj ve třídě 5. B (pí uč. G. Crone Snížková)

(Pozn.: Pí uč. G. Crone Snížková na začátku jednání vyjádřila souhlas s jednáním a svojí účastí i navzdory její současné pracovní neschopnosti.)

Projednávaná stížnost obsahuje 3 body:

a/ Hodnocení testů známkou o stupeň nižší pouze z důvodu nepřítomnosti při prvním termínu testu.

b/ Vyučující automaticky nehodnotí neúměrně špatný výkon stupněm „nedostatečný“, ale ponechá takový výkon neklasifikován.

c/ Přání zlepšit komunikaci mezi vyučujícím a žáky.

M. Grus: Pro radu jde o první situaci podobného druhu. Kontrola práce jednotlivých učitelů a jejich hodnocení je v kompetenci ředitele školy, nikoli školské rady. Proto je nejprve potřeba zodpovědět otázku, na jakém základě rada o věci vůbec může jednat, a tím vymezit prostor, v rámci něhož se jednání rady o tomto bodu může pohybovat. Jde o § 168 odst. 1 školského zákona (č. 561/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů) o tom, že školská rada

h) podává podněty a oznámení řediteli školy, zřizovateli, orgánům vykonávajícím státní správu ve školství a dalším orgánům státní správy,

a částečně – vzhledem k tomu, že dva z bodů se týkají pravidel hodnocení, které jsou součástí školního řádu schvalovaného radou – také:

c) schvaluje školní řád, ve středních a vyšších odborných školách stipendijní řád, a navrhuje jejich změny.

K upřesnění prostoru, v jehož rámci by rada měla jednat, nabízí M. Grus k diskuzi následující **návrh usnesení**:

Ke stížnosti manželů Jindrových ohledně hodnocení v předmětu anglický jazyk ve třídě 5. B přijala školská rada následující usnesení:

Školská rada nemá kompetenci kontrolovat práci jednotlivých učitelů. V obecné rovině, bez zvláštního zřetele ke konkrétnímu případu, však školská rada konstatuje ke stížnosti toto:

1/ Hodnocení testů známkou o stupeň nižší pouze z důvodu nepřítomnosti při prvním termínu testu nepovažuje školská rada za postup, který by byl v souladu s platným školním řádem.

2/ Situaci, kdy vyučující nehodnotí neúměrně špatný výkon stupněm „nedostatečný“, ale ponechá takový výkon neklasifikován, nehodnotí školská rada z principu jako problematickou. Podobně jako u ostatních legitimních „nástrojů“ pedagogické práce záleží především na vhodnosti či nevhodnosti jeho užití v konkrétní situaci.

Doporučení školské rady řediteli školy:

Školská rada doporučuje řediteli školy, aby na pedagogické radě zdůraznil vyučujícím, že konkrétní postupy při hodnocení v jednotlivých předmětech je nanejvýš vhodné diskutovat na poradách předmětových komisí a že případné nejasnosti či sporné otázky by měly být konzultovány s vedením školy.

Přání ohledně zlepšení komunikace mezi vyučující anglického jazyka v 5. B a žáky bylo školskou radou tlumočeno dotyčné vyučující. Školská rada nicméně konstatuje, že považuje za vhodnější, aby podobná přání byla vyučujícím sdělována vždy nejprve nezprostředkovaně, což se podle radě dostupných informací v tomto případě nestalo.

G. Crone Snížková: Vysvětlila radě vlastní postoje k jednotlivým bodům stížnosti. Proti bodu návrhu usnesení, který konstatuje, že „hodnocení testů známkou o stupeň nižší pouze z důvodu nepřítomnosti při prvním termínu testu nepovažuje školská rada za postup, který by byl v souladu s platným školním řádem“, namítá, že není možné udržet spravedlivé hodnocení, pokud má někdo

výhodnější podmínky tím, že píše test, když jej už zná od svých spolužáků. Připravit zcela nový není v jejích možnostech. Navíc to potom vede k úmyslné absenci žáků na prvním termínu.

Vyjadřuje také skepsi k doporučení řediteli školy, neboť za celou dobu, co je na škole, se předmětová komise AJ nesešla ani jednou. Negativně hodnotí absenci metodického vedení školy, které je potom příčinou podobných problémů.

M. Grus: Upozorňuje, že k „hodnocení“ mohou být používány pouze takové postupy, které jsou v souladu se školním řádem, školským zákonem a obecně platnými pedagogickými zásadami.

Z. Dvořák (ředitel školy): V prosinci byl informován, že se připravuje petice v 5. B proti způsobu výuky pí uč. Snížkové. Nakonec z toho byla pouze stížnost jedněch rodičů, protože dle jeho informací se jiní báli připojit svůj podpis. Popisuje svůj postup ve chvíli, kdy také stížnost obdržel. Došel do třídy a nechal si anonymně vyplnit dotazník, zjišťující postoje žáků třídy k výuce pí uč. G. Crone Snížkové. Výsledky byly spíše pozitivní, pouze v několika málo (4) případech byly zaznamenány vyjádření naznačující přílišnou psychickou náročnost výuky a hodnocení.

Ke stížnosti samotné sdělil pí uč. G. Crone Snížkové to samé, co je obsaženo v návrhu usnesení rady: snižování známky o jeden stupeň kvůli nepřítomnosti na prvním termínu testu by neprošlo před inspekcí.

Jednal s rodiči i třídní učitelkou, rodiče odcházeli z jednání spokojeni. Věc považuje za uzavřenou.

G. Crone Snížková: Rozporuje tvrzení, že jí bylo ředitelem sděleno to, co říká.

J. Marek: Jako zástupce rodičů si zjišťoval názory rodičů, z reakcí má za to, že jsou s výukou pí uč. G. Crone Snížkové spokojeni, ohlasy jsou dle něj pozitivní. To platí i z jeho strany – osobně je rád, že učí jeho syna. Nevidí celou záležitost ohledně stížnosti jako zvlášť problematickou a osobně vyjadřuje pí uč. G. Crone Snížkové podporu. Doporučuje ale větší snahu řešit věci předem a domluvit se.

K původnímu návrhu usnesení nebyl vznesen žádný protinávrh ani návrhy na jeho změnu. Hlasuje se o něm tak, jak byl na začátku předložen.

Výsledek hlasování: 3 pro návrh – 0 proti návrhu – 0 zdržel se

Rada schválila předložené usnesení.

2/ Schválení upraveného školního řádu

M. Grus: Škola byla nucena přistoupit k úpravě školního řádu na základě výtek ze strany ČŠI. V řádu se po obsahové stránce nemění nic, co doposud bylo upraveno. Školní řád je a) doplněn o některé dosud chybějící body (např. hodnocení postižených žáků či cizinců), b) sloučen s klasifikačním řádem v jeden dokument, c) nově rozčleněn.

Nebyly navrženy žádné změny k předloženému návrhu školního řádu.

Výsledek hlasování: 3 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Rada schválila nově upravený školní řád s účinností od 1. 3. 2016.

3/ Zpráva ČŠI

M. Grus seznámil radu se zprávou ČŠI, která konala inspekční činnost na škole od 23. do 26. 11. 2016. Celá zpráva ČŠI ke stažení na <http://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Inspekcnizpravy?d=3619>.

4/ Volby do školské rady

M. Grus seznámil radu s přípravami na volby nové školské rady. Za zřizovatele je předběžnou organizací voleb pověřen P. J. Prokeš, bývalý spirituál školy. Podle posledních informací je v plánu volba šestičlenné rady. Volby by se měly uskutečnit 12. 4. 2016 (termín rodičovských schůzek).

5/ Různé

V. Kubeš: Dotaz k řediteli školy Z. Dvořákovi na důvody **špatné kvality jídelního stravování** a na možnost řešit věc personálními změnami.

Z. Dvořák: Dnes ve věci jednal s vedoucí kuchyně. Personální změny v jídelně jsou možné s výhledem cca 0,5-1 rok (odchod do penze).

Zapsal: Michal Grus

Ověřil: Jan Marek